

DEL INDIVIDUO NATURAL A LA HOMOGENIZACION SOCIAL

**PRESENTADO POR :
JUAN SEBASTIAN PAEZ MAYORGA**

**PROYECTO DE GRADO
FILOSOFIA ENFASIS EN POLITICA
UNIVERSIDAD LIBRE
FACULTAD DE FILOSOFIA
BOGOTA 2012**

DEL INDIVIDUO NATURAL A LA HOMOGENIZACION SOCIAL

**PRESENTADO POR :
JUAN SEBASTIAN PAEZ MAYORGA**

**DOCTOR :
ELIAS CASTRO BLANCO
DIRECTOR DE INVESTIGACIONES**

**PROYECTO DE GRADO
FILOSOFIA ENFASIS EN POLITICA
UNIVERSIDAD LIBRE
FACULTAD DE FILOSOFIA
BOGOTA 2012**

DEL INDIVIDUO NATURAL A LA HOMOGENIZACION SOCIAL

INDICE

Introducción	1
1. LA VISIÓN DEL INDIVIDUO EN LA GRECIA CLASICA.....	8
PRELIMINAR.....	8
1.1 EL INDIVIDUO A PARTIR DE LOS SOFISTAS.....	9
1.2 EL INDIVIDUO A PARTIR DE PLATÓN.....	13
1.3 EL INDIVIDUO A PARTIR DE ARISTÓTELES.....	19
2. LA VISION DEL INDIVIDUO EN HEGEL.....	24
PRELIMINAR.....	24
2.1 LOS DOS INDIVIDUOS DE HEGEL.....	26
2.2 LA SOCIEDAD CIVIL SINÓNIMO DE ETICIDAD.....	29
2.3 EL ESTADO DONDE SE RECONOCE EL INDIVIDUO.....	31
3. MARX Y EL INDIVIDUO.....	34
PRELIMINAR.....	34
3.1 EL INDIVIDUO CAPITALISTA.....	36
3.2 CRITICAS AL ARGUMENTO HEGELIANO.....	39
3.3 LA PERDIDA DEL INDIVIDUO EN LO SOCIAL.....	42
4. NIETZSCHE: INDIVIDUO Y COMUNIDAD.....	46
PRELIMINAR.....	46
4.1 LAS TRES FASES DEL INDIVIDUO.....	47
4.2 EL INDIVIDUO COMO FUNDAMENTO DEL GRUPO.....	52
4.3 EL RENACIMIENTO DEL VERDADERO INDIVIDUO.....	54
CONCLUSIONES.....	59
BIBLIOGRAFÍA.....	60

INTRODUCCIÓN

El individuo singular animado o inanimado como ser natural ha perdido su autonomía, el modelo capitalista lo ha masificado, lo ha fusionado en lo social, lo ha despojado de su naturaleza comunal. En particular el Individuo-hombre¹ que se tomará como referencia en este escrito es para facilitar el desarrollo del problema. La autonomía del Individuo transita actualmente por el discurso y la cotidianidad de los principios impuestos por la Sociedad* y ejecutados por el Estado como un ente de represión y de ideología; en consecuencia hoy se le reconoce al Individuo singular-hombre como un ser individualista, egoísta y desde la óptica de Marxista se plantea la pérdida de su singularidad. De lo anterior se puede concluir que si le sucede este extravío al hombre como entidad pensante ¿Qué podemos esperar de los otros Individuos singulares?

El Individuo singular es reconocido como auténtico, único e irrepetible que se construye en la unicidad y de manera diferencial ha sido enmarcado por normas, reglas o leyes sociales que debe seguir, así como por unos

¹ El Individuo que se va a tratar en esta monografía y en otros escritos, es aquel ser natural de la vida, éste puede ser: un animal, una planta, un mineral, el planeta Tierra o el ser humano. A este último lo vamos a poner de referencia para comprender el problema que nos atañe, el Individuo-hombre solo es un concepto para denominar al humano como parte de la naturaleza, un ser igual a los otros y que no está fuera de ella y es una crítica al antropocentrismo que vivimos desde la época moderna con los Ilustrados.

* Las palabras en mayúsculas, son los términos más significativos para llevar un hilo conductor de la exposición del Individuo en sus tres etapas de involución.

comportamientos que la familia o el Hombre se encarga de enseñarle desde la infancia.

La pérdida del Individuo singular-hombre se hace más evidente con la aparición de la Sociedad Civil en la época moderna siendo punto de referencia “el siglo de las luces”. En esta edad se produce la caída del feudalismo y comienza el auge de la burguesía, a partir de esto, las personas emprenden una migración del campo a la ciudad para obtener mejores condiciones de vida y así se origina el proceso de urbanidad. La Sociedad Civil no habría existido si antes no hubiera sobrevenido la Sociedad. Sobre este fenómeno se podría hacer una analogía con la cultura cristiana donde el Mesías que cumple la función de encarnar a Dios así como la Sociedad Civil representa a la Sociedad, que igual que Dios se evidencia como un abstracto y el Estado moderno ejecutor de leyes aparece en esta analogía como el Espíritu Santo de la nueva trinidad social, que se impone al Individuo natural transformándolo en un ser autómatas y dependiente.²

El extravío del Individuo singular se puede derivar de tres puntos fundamentales: en primer lugar, el desconocimiento de sí mismo; es aquel que donde no podemos identificarnos por la necesidad de un Otro, es decir, una entidad o institución que lo admita, que lo guíe o que le señale el rumbo.

² La analogía expuesta en el párrafo de arriba muestra el paso de la segunda transformación del Individuo y el principio de su homogenización social a partir de leyes o normas coaccionantes que vienen desde los diez mandamientos ejecutados estos por Espíritu Santo igual que la ejecución de las normas por el Estado.

En segundo lugar por la fusión social que se da entre él y las relaciones sociales impuestas que coartan su libertad de vivir en su propio ambiente y así adaptarse al que le impuso la Sociedad.

En tercer lugar, por el desconocimiento semántico del Individuo el cual, se da a partir de la pérdida de su verdadero significado lingüístico como el cimiento de cualquier grupo; por lo anterior el Individuo singular no adquiere llevándolo a la pérdida de su estado natural el cual ha sido reemplazado por un ser el artificial, manipulable y sin voluntad.

A partir la edad media, el Individuo y más que todo el Individuo singular-hombre es decir, el hombre que es único y diferente a los otros. Él está coaccionado por reglas morales incuestionables, con verdades absolutas y reveladas provenientes de las sagradas escrituras, que ante la desobediencia llevaba un castigo divino implícito lo que mecaniza sus acciones. Este proceso de sumisión se refuerza en la modernidad como quedo explicitado con los numerales del anterior párrafo, donde se especificó como se da la génesis de la fusión entre la Sociedad y el Individuo.

El objetivo de este texto busca generar una reflexión crítica en dos sentidos: por un lado sobre la pérdida de la individualidad natural desde la genealogía del Individuo, y por otro, la posibilidad de construir un discurso que conciba al Individuo natural como un ser valioso en el desarrollo de su Comunidad, esto quiere decir que debemos verlo como el fundamento o la base del grupo y no uno como homogenizado para el beneficio de este.

La metodología que va a hacer utilizada en el desarrollo de esta investigación, esta basada en la genealogía nietzscheana³, la palabra Individuo ha sido utilizada de una forma en la cual ha perdido su verdadero significado en el tiempo, por esto, he escogido esta metodología para poder restituir al Individuo como ser de la naturaleza y su palabra en su original significado. El Individuo que vive en lo histórico y sobre todo en la parte del lenguaje, el cambio que ha sucedido con una palabra o suceso, en este caso es el Individuo singular y la pérdida de su naturaleza en las reglas sociales del Hombre, en el cual los individuos deben adaptarse a estas nuevas condiciones, por lo cual se manifiesta la fusión social y la estigmatización al Individuo singular.

El desarrollo de esta monografía se realizara en cuatro capítulos:

En el primer capítulo se desarrollará el concepto de Individuo-hombre en las categorías políticas desde tres de las más importantes escuelas griegas: la *sofista* la cual ve al hombre como “medida de todas las cosas” y su relativismo. La *platónica* que se basará en la forma como Platón demuestra como llegar a la Idea de Bien y la forma de ver al filósofo como el único que puede gobernar la polis. Y por último la escuela *aristotélica* abordada desde las virtudes que tiene el hombre para vivir interpersonalmente y consigo mismo.

En el segundo capítulo se tomará como referencia al filósofo alemán Friedrich Hegel, para encontrar el origen de la pérdida del Individuo-hombre natural o la génesis de su automatización a partir de los conceptos de Estado como espíritu

³ La genealogía que propone Nietzsche, es aquella en la cual asienta un término y no solamente se queda en su definición, sino también en la historia de este para comprender como se puede corromper una palabra a través del tiempo.

absoluto, cultura sinónimo de sociedad civil y la persona singular, comprendiendo que el Estado es un estamento desinteresado que se reconoce a sí mismo, dado que éste es el único que puede llegar a la autoconciencia. La persona singular que aparece como dos sujetos diferentes pero en la realidad es mismo Individuo; esta dicotomía individual hegeliana se establece: primero, como persona que no se conoce así mismo y vive en la certeza sensible y segundo, por aquella persona egoísta que se enriquece para obtener su propio beneficio. La cultura es la forma como el Individuo se conoce en la historia, en sus costumbres o en la eticidad.

En el tercer capítulo se planteará cómo el Individuo mecanizado se convierte en una persona subyugada por lo social a partir del comienzo del capitalismo y la aparición de la *Ilustración* con su hombre *Racional* y mathematizado por lo cual en este capítulo se retomara a Marx en primer lugar para comprender la crítica que hace a los argumentos de Hegel y en segundo lugar como su giro pone de una forma “inocente” a la Sociedad a la cabeza del triangulo de poder. En la última parte de este capítulo serán expuestas algunas críticas contra Marx, a partir de las tesis del anarquista individual Max Stirner, el cual propone que el hombre es Único a partir de negar la autoridad del Estado y de la misma Sociedad

El cuarto capítulo se dividirá en dos partes: la primera desarrollará el tema filosófico de la recuperación del Individuo natural* y se respaldará en el filósofo Friedrich Nietzsche a partir de las tres transformaciones, comparándolas con

los tres Individuos⁴ que hemos ido nombrando para comprender que hemos involucionando; el Superhombre para poder encontrar la transfiguración de los valores y el Nihilismo para denunciar como se fusiona el Individuo natural en las leyes de la Sociedad. En la segunda, se plasmará la idea de un Individuo, constitutivo de cualquier comunidad. Seguidamente se hará una exposición a partir de cómo el Individuo al reconocerse como parte de la naturaleza y comprender que no es algo exterior a ella, permite mayor equilibrio frente a su grupo, lo que se traduce en el súper Individuo, el cual, da el equilibrio que buscamos en este primer texto, lo cual implica que se desmantele la estigmatización que se ha elaborado sobre el Individuo natural desde la edad moderna.

⁴ Los tres individuos que Nietzsche nombra en su Zarathustra: el Camello, el León y el niño, ellos están en orden ascendente. Sin embargo, los tres individuos que se proponen: el Individuo natural, el mecanizado y el fusionado social van de forma descendente.

* Para los efectos de esta investigación se asume el concepto de Individuo natural como la persona que es libre para reconocerse en lo natural, en otras palabras se reconoce así mismo sin necesidad del reconocimiento de Otro que cree que es superior a mí.

1. LA VISIÓN DEL INDIVIDUO EN LA GRECIA CLÁSICA

PRELIMINAR

En este capítulo se hará una presentación del Individuo en sentido humano, a partir de las escuelas filosóficas de la Grecia clásica: los sofistas, la platónica y la aristotélica.

En estas escuelas se rescata el sentido de la *Politheia*⁵, esta como el ejercicio de la vida en comunidad, donde son vitales la expresión del *ethos* y la Naturaleza, lo que se traduce en un ejercicio de educación. Se dirigirá este capítulo por este camino de la *Politheia*, exponiéndola a partir de las tesis de las tres escuelas filosóficas de la Grecia clásica: La sofista, la platónica y la aristotélica. En ellas se expresarán que el Individuo-hombre vivía en una forma donde todo era naturaleza, lo cual, se daba a partir de las costumbres que se le inculcaba a los ciudadanos de la Polis en todos los sentidos de la vida y esto se daba en una sola forma, en la ***Paideia***^{*}.

⁵ Este término es expresado por el profesor Carlos Maldonado en su libro *Biopolítica de la Guerra en contraposición de Polithikè*. Según Maldonado la *Politheia* es toda vida que se hace en comunidad en donde también está la *Polithikè*. Ella significa lo gubernamental solamente o el ordenamiento del territorio y de la población.

^{*} La educación era lo más importante para un griego antiguo y por esto la mujer jugaba el mayor papel en los primeros años de vida de un niño, porque era ella quién daba las bases para que el niño pudiera tener una buenas relaciones interpersonales con los otros y después sus maestros se lo reforzaban para encontrar paso en la *Politheia*.

1.1 EL INDIVIDUO A PARTIR DE LOS SOFISTAS

En la historia moderna, el Individuo ha perdido la posibilidad de contemplarse como ser natural y de definirse completamente. En consecuencia, se ha generado un desconocimiento de sí mismo. A partir de los argumentos cristianizados que hicieron carrera desde la concepción platónica y aristotélica, se desencadenó la decadencia de la cultura y la pérdida de la singularidad del mismo.

Contrario a lo sucedido en la democracia griega donde las personas podían debatir los asuntos políticos en el ámbito público, dado que en ellas se basaba el equilibrio de todos los fenómenos de la naturaleza y fundamentalmente la relación Individuo- Comunidad, es decir, que éste se reconoce como parte de ella a lo que encuentra su reconocimiento. Al igual que en la época de los socráticos, no había cambiado mucho el sentido del ágora en las ciudades-estado, a pesar de un pensamiento de esclavitud, no era extraño la idea de la Phisys o de la naturaleza.

Cabe señalar que antes de Sócrates se dio un paso importante en el pensamiento respecto al Individuo, al centrar la reflexión ya no únicamente a partir de la cosmología sino desde la antropología; esta concepción la inaugura la escuela sofista, la que a través de la palabra y la retórica, generaron un cambio de pensamiento de un poder divino a un poder del hombre como lo

muestra Coplestón en su historia de la filosofía. “Así pues, la *sofística* se diferenció de la anterior filosofía griega por el objeto del que se ocupaba, a saber, el hombre, su civilización y sus costumbres: trataba del microcosmos más bien que del macrocosmos. El hombre empezaba a adquirir conciencia de sí.”⁶ Ésta referencia al microcosmos alude a todo lo concerniente al hombre; lo que se reafirma con la frase celebre de Protágoras: “El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son, de las que no son en cuanto que no son”. Esta clase de reflexión no muestra afirmaciones universales, sino verdades que dependen de cada sujeto, a causa de esto se llega a lo que el llamaba *relativismo*.

Protágoras manifestaba una teoría del Ser que es algo similar a la propuesta heràcleteana del devenir, así Protágoras demuestra que se debe hablar de las entidades que están en lo sensible, por esto, cada hombre ve un objeto de diferente modo que otro que ve el mismo objeto. La opinión de cada paciente es decir, el sujeto que conoce sobre su agente es decir, el objeto que se observa no esta en un sitio donde trasciende, sino en la realidad ostensible: “Por lo tanto, es bastante claro que el mundo de la *doxa* (o sea, de la opinión) que cabalmente comprende las apariencias sensibles y todas las creencias que se fundan en ellas, lo acepta Protágoras tal como se presenta; pero él, como los demás sofistas, se niega a proceder más allá de este mundo de la opinión y a instituir una investigación que de algún modo lo trascienda. Su mundo es el mundo de las tareas humanas en el cual tanto Protágoras como todos los sofistas intentan moverse y permanecer”⁷.

Realmente el problema que manifiesta Protágoras, más que algo teórico del Individuo, es la relación con ellos en Comunidad:” El interés de Protágoras, como el de todos los sofistas, no es puramente gnoseológico-teorético. Los problemas que lleva Protágoras en su corazón son los de los tribunales, los de

⁶ Coplestón, Frederick. HISTORIA DE LA FILOSOFIA I. Cáp. .XII, Los Sofistas.

⁷ Abbagano, Nicolás. Historia de la filosofía, Vol. 1. Cáp. VI, La sofística. Parágrafo 25. Protágoras. Barcelona. Ed. Hora, S.A. 1994. p. 48.

la vida política y los de la educación: es decir, los problemas de la vida asociada que surgen en el interior de los grupos humanos o en las relaciones entre los grupos”⁸.

La diferencia de la frase de Protágoras del hombre como medida de todas las cosas con el concepto moderno del *antropocentrismo*, se basa en que el primero el hombre es parte de una Comunidad y debe estar al par de ella, donde convive e interactúa, es decir, vive interpersonalmente en armonía con otros. La segunda esta fundamentada por un Individuo fuera de lo interpersonal, es una monada, en otras palabras, el Individuo moderno es alguien aislado y su comportamiento va por el cumplimiento de las leyes, normas, postulados, reglas y axiomas coaccionantes o impuestas por lo social. Protágoras es el primero en hablar de una naturaleza humana y cambiar las teorías cosmológicas que en su tiempo tenían como verdadero. Su gran aporte y después lo recoge Platón es darle peso a la *doxa** de cada quién y así llegamos a un valor importante **la tolerancia**.

El segundo sofista es Gorgias de Leontini. Él fue más lejos en sus apreciaciones, al sostener el escepticismo en las tradiciones de la cultura de su época, al plasmarlo en tres tesis: 1. NADA EXISTE. Esta primera tesis controvierte la discusión entre Heráclito y Pàrmenides respecto al problema del ser, por lo que Gorgias llega a la conclusión de que este no puede existir, primero porque el ser y el no-ser no pueden existir al mismo tiempo y segundo porque si esté existe no puede ser ni eterno ni generado, a causa de esto el ser no puede existir. 2. SI EL SER EXISTIERA NO PUEDIERA SER PENSADO, porque este no es percibido por los sentidos, como resultado no podemos dar un concepto de él. 3. AUNQUE EXISTIERA Y FUESE PENSADO SERÍA

⁸ Ibíd. p. 49.

* Doxa: Es la opinión de cada Individuo que podía ser escuchada, tanto en el ágora como en una reunión privada.

INCOMUNICABLE, esto significa que no se puede expresar nada en relación con el ser.

Gorgias cree que la retórica es una habilidad para persuadir a otros de que crean en lo que se declara, aunque esta facultad puede ser llevada a fines buenos o malos eso depende del interlocutor: “El arte de la retórica fue considerada por Gorgias como la maestría del arte de persuadir, y esto le llevó por fuerza a un estudio práctico de la psicología. Desarrolló con plena conciencia en el arte de la sugestión (Φυλαγωγία), susceptible de ser utilizado para fines prácticos, buenos o malos, y con finalidad artística”⁹. La retórica como “engaño legítimo”, según Gorgias, es la cualidad de la tragedia para poder comprenderla y así poder llegar a una *catarsis* estilo aristotélico.

Finalmente se concluye que a partir de las tesis expuestas por Gorgias y Protágoras, ellos consideran que con sus consideraciones encuentran el reconocimiento del hombre y se basan con el equilibrio de él con su Comunidad y por ende el hombre se conoce como un ser Individual diferente a los demás.

⁹ Copleston, Frederick, Op. cit, p. 86 y ss.

1.2 EL INDIVIDUO A PARTIR DE PLATON

Platón controvierte el pensamiento de los sofistas al plantear que estos retardan el conocimiento al proporcionar una educación errónea a las personas, y lo hace explícito en su libro *La República ó el Estado*, donde en uno de sus apartes manifiesta: “el peor mal no procede de ellos. Los que lo atribuyen a los sofistas son ellos mismos mucho más peligrosos, porque valiéndose de sus propias máximas saben formar y torcer a su gusto el espíritu de los hombres, de las mujeres, de los jóvenes y de los ancianos.”¹⁰

Según Platón los sofistas extravían la virtud del alma en los hombres, como lo reafirma en la siguiente cita “No, sin duda; sería una locura intentarlo. No hay, ni ha habido, ni habrá jamás un alma verdaderamente virtuosa mientras su educación se vea combatida por las lecciones de tales maestros,”¹¹ más adelante aduce que los sofistas sólo siguen las ideas del pueblo creyendo que las están combatiendo y superando, como lo manifiesta en el siguiente acápite: “Todos esos simples doctores mercenarios que el pueblo llama sofistas, y que juzga que las lecciones que dan son opuestas a lo que el mismo pueblo cree, no hacen otra cosa que repetir a la juventud las máximas que el pueblo profesa

¹⁰ Platón, *La República o el Estado*. Libro sexto. Madrid: editorial Espasa-Calpe, S.A., 1979, p.187.

¹¹ *Ibíd.* p.187.

en sus asambleas, y a esto llaman enseñar la sabiduría.”¹² A Platón le molestaba que ellos fueran ilusionistas de la palabra, porque con ella enneguecían el saber del hombre, por lo cual, no podían encontrar el sendero de lo real, y lo real desde Platón se basa en no seguir los objetos de lo sensible que solo son sombras o copias de la realidad. Platón en el libro séptimo de la *República*, manifiesta que los hombres permanecen en una caverna, dado que solamente vemos sombras de las entidades. “Imagina un antro subterráneo que tiene todo a lo largo una abertura que deja libre a la luz el paso, y, en ese antro unos hombres encadenados desde su infancia, de suerte que no puedan cambiar de lugar ni volver la cabeza, por causa de las cadenas que les sujetaban las piernas y el cuello, pudiendo ver solamente los objetos que tengan adelante”.¹³ La caverna es la representación de la oscuridad y el engaño a que nos han sometido desde niños, y las cadenas nos obligan a ver sólo la realidad que nos quieren mostrar.

En primer lugar, el conocimiento de la realidad de los fenómenos, para Platón, debe darse a partir de cuatro virtudes: JUSTICIA, TEMPLANZA, PRUDENCIA Y FORTALEZA, por esto indica: “Recordarás, sin duda, que después de haber distinguido tres partes del alma, nos servimos de esta distinción para explicar la naturaleza de la justicia, de la templanza de la fortaleza y de la prudencia”¹⁴. Estas virtudes del alma se forman en el mundo inteligible dado que son formas prácticas, éticas; también las matemáticas, forman parte de este, que conduce a una mejor apreciación bien.

¹² Ibídem. P. 187.

¹³ Platón, Diálogos, Libro Séptimo. México: Ed.Porrúa. 2001. Pág. 155

¹⁴ Platón, op.cit. 198.

En segundo lugar, el bien es el carácter de nuestra alma para adquirir la sabiduría, mediante el cual reconocemos lo real de los objetos, gracias a las virtudes citadas con anterioridad. Platón señala: “Me has oído decir muchas veces que la idea del bien es el objeto más sublime de conocimiento y que la justicia y las demás virtudes deben a esta su utilidad y todas sus ventajas,”¹⁵ así que si el individuo, en este caso un filósofo, encuentra equilibrio de estas cuatro virtudes no solamente llega a ver el sol de la Idea de bien, sino que será un buen gobernante de su Polis.

El individuo-hombre para Platón debe ser el filósofo que va más allá de lo sensible y puede salir de la cueva, que llega al conocimiento real del bien y de la realidad de las cosas, es el único individuo capacitado para gobernar su ciudad.

Este Individuo-hombre que propone Platón está sustentado en la idea en la que la labor que ejerce es una ocupación que tradicionalmente ejercían sus padres por lo que cada uno desarrolla una labor específica dentro del Estado, esto es lo que se llamará después división del trabajo. En ésta, las personas están destinadas a reproducir un modelo laboral, al considerar que la naturaleza los dota con ciertas habilidades para servir a la ciudad, si alguno de ellos sobrepasa los límites se alterarán las cosas del Estado y no tendrá un orden, luego no se acatarán los principios de una República.

¹⁵ *Ibíd.*, p.199.

Los guardianes del Estado son aquellos que hacen las leyes para un pueblo; ellos deben ser aristos, es decir, los mejores para desempeñar el cargo, como lo hace explícito en el siguiente párrafo: “quisimos poner de manifiesto que cada persona debe aplicarse a una sola cosa, aquella para la que está dotado; de modo que, atendiendo a una sola cosa, conserve él también su unidad y no se divida; para que el Estado sea asimismo uno, y no muchos.”¹⁶. Platón examina cómo los individuos y el Estado se coimplican mutuamente; Platón invita a encontrarnos en lo que estamos bien habilitados, calificados o capacitados para un trabajo en beneficio de lo comunal; si esto no es considerado podemos caer en desordenes o en divisiones, por lo tanto, el Estado no será uno.

Como se señaló anteriormente, la ruina de un Estado se plasma en la intervención de aquellas personas no capacitadas para adquirir un cargo o querer desempeñar todas las actividades; cuando esto sucede tiene lugar el declive del Estado: “Pero por el contrario, si aquel a quien la naturaleza ha destinado a negocios privados, engreído por su riqueza por el número de los que le siguen, por su fuerza o por cualquier causa semejante, se ingriese en las funciones propias del guerrero, o bien uno de los guerreros en las del gobernante, sin capacidad para ello; y así hiciesen un intercambio de sus instrumentos u honores respectivos, o si un hombre quisiese desempeñar al vez todas las actividades y artes diferentes, entonces creo yo, y tu indudablemente serás de la misma opinión, que semejante trastorno y entrometimiento sería causa de la ruina del Estado”.¹⁷ De manera análoga, si el

¹⁶ Platón. La República o El Estado. Libro IV. Barcelona: editorial Iberia S.A. 1959. Pág. 125.

¹⁷ *Ibíd.* p. 136.

Individuo desarrolla el sentido de virtud, es de esperarse que el Estado también lo adquiera.

Platón cometió un error al pensar que todos los hombres están en un oficio único desde que nacen hasta la muerte y que se reproduce de generación en generación; lo irónico de las tesis de Platón sobre su Estado perfecto, es criticar a los artistas, al considerar que los hombres son prisioneros de su destino, a sí mismo lo que reafirma el autor mediante la concepción del trabajo es asumir su destino trágico mediante esta división del trabajo en su Estado. Así, los filósofos se convierten en esta medida en guardianes del Estado, puesto que son los mejores formados para regir la Polis, y los que mejor hacen el tránsito del mundo de la apariencia a una idea del bien, lo que se traduce en una mejor forma de gobierno.

La propuesta antropológica y política de Platón falla en el sentido en que el hombre conoce a partir de los fenómenos que percibe por medio de los sentidos y no de las ideas que están en un lugar fuera de éste mundo. Sin el conocimiento sensible no podríamos imaginar, pensar y menos sentir las cosas de nuestro entorno y menos aún, podríamos ver la diferencia del otro, respetar sus opiniones, creencias y forma de sentir llegando a entender que las percepciones sensibles son algo natural del hombre como su propia singularidad.

Para concluir, la base de la argumento de Platón está en su *teoría de la Ideas*, con la cual quiere llegar al ser en sí, para esto, Platón critica lo sensible convirtiéndolo en una cueva oscura donde los hombres no podemos salir. Esta

brillante analogía en la teoría platónica hace que los más capacitados, es decir, los filósofos, sólo ellos pueden encontrar lo real; a lo real se llega a partir del alma, pero ella está encarcelada en el cuerpo y por esto no percibe la luz que está fuera de la caverna de lo sensible. Si ocurre esto podemos llegar al bien, la mejor de las virtudes. Platón traslada su teoría de las formas a lo político, a través del mejor gobierno, la *Aristocracia*, es decir, el gobierno de los mejores, para llegar a esta jefatura Platón muestra que la educación es lo más importante, pero esta no debía enseñarla los sofistas porque ellos tenían el don de engañar a las personas a través de la palabra, similarmente, los artistas no debían estar en la ciudad-Estado porque eran ilusionistas de la realidad e igual que los sofistas engañaban a las personas pero a través de su arte. Aún así la teoría platónica aduce la idea comunitaria del Individuo-singular y su grupo.

1. 3 EL INDIVIDUO A PARTIR DE ARISTOTELES

Aristóteles, a diferencia de Platón, manifiesta que la naturaleza del hombre o Individuo-hombre es la del asombro, porque esta es la primera forma de conocer los fenómenos y lo hacemos a partir de lo que se percibe sensiblemente: “Todos los hombres tienen deseo de saber. El placer que nos causan las percepciones de nuestros sentidos son una prueba de esta verdad”¹⁸. El propósito de Aristóteles es exponer las explicaciones razonables que vienen del mundo sensible, por lo cual es natural que el hombre quiera encontrar lo que son realmente las cosas. Así mismo lo explica a través de la polis porque este asombro se da igualmente en el Estado que viene de la Phisys y en las relaciones interpersonales que son algo cotidiano en los seres humanos, como él mismo lo dice somos animales políticos (**Zoon Polithikon**).

Aristóteles plantea que en la virtud, entendida está como la forma más importante de comportarse el hombre en relación con los otros en *Comunidad*, dado que el hombre percibe en esta relación dos géneros de virtudes: *inteligibles y morales*.

¹⁸ Aristóteles. *Metafísica*. Libro I, Capítulo I. Madrid: editorial Austral, Espasa-Calapé. 2007. p. 41.

Las virtudes Inteligibles o intelectuales se establecen por el modo como conocen los seres humanos y provienen de la educación, la más importante es la *prudencia* o *Phronesis*, la cual lleva al hombre por el camino del bien y por ende a la felicidad a partir de la razón.

Las virtudes morales son: la *fortaleza*, la *justicia*, la *generosidad* y la *templanza* las cuales, se dan por el hábito y se instauran a través de las relaciones con los otros; estas virtudes hacen parte de nuestro carácter y se generan en la voluntad individual; por lo tanto no son producto de un mandato de ley de la ciudad.

Aristóteles indica las virtudes de la siguiente forma: “Como en el alma hay tres elementos: las Pasiones o afecciones, las Facultades y las Cualidades adquiridas o hábitos, es preciso que la virtud sea una de estas tres cosas”¹⁹. Aristóteles demuestra que el hombre necesita algunos de estos tres elementos para ser bueno y así llegará apropiadamente a la felicidad y al equilibrio natural entre el Individuo y la Polis.

Estas virtudes son prácticas, por lo tanto, el mismo hombre debe adecuarlas a las condiciones reales de su contexto; frente a esto Aristóteles propone el término medio, éste debe dar paso a la virtud para que el hombre se encuentre así mismo como ser individual y comunitario. Estas concepciones aristotélicas muestran cómo en la época de los griegos se creía que el Estado se formaba naturalmente igual que las relaciones interpersonales, por esto, las personas respetaban de forma natural las ideas de los otros.

¹⁹ Aristóteles. *Ética Nicomaquea*. Libro II. Capítulo V. Madrid: editorial Espasa-Calapé S.A., 1983. p. 94.

Cuando la gente del pueblo iba al ágora a manifestar de forma libre su opinión, a partir de estos debates era donde se suscitaban las leyes de manera democrática tanto para el Individuo como para la ciudad.

Aristóteles retoma algunos elementos del pensamiento sofista, fundamentalmente el de la opinión propia y válida de cada quién, a partir de la dialéctica.

La tolerancia es un concepto tan discutido hoy; en la época griega la tolerancia no se daba solamente por el respeto a las ideas del otro en la Ciudad-Estado, sino que se aceptaba al extranjero residente o de paso con sus diferentes concepciones políticas, religiosas o culturales. Igualmente la vida es vista y convivida como algo natural y por natural se entiende la posibilidad de vivir en armonía consigo mismo y con los demás, por lo tanto: *la política, la democracia, la ética* y la *vida* están entrelazadas y sujetas a las buenas relaciones interpersonales de respeto, entre el individuo y la comunidad.

Así, la vida evidencia que tanto los sentimientos, afecciones y pasiones como la razón deben encontrarse en equilibrio permanente, sin embargo, en la modernidad los seres humanos consideran su conocimiento superior a lo sensible, por lo cual buscan racionalizar a través de leyes el caos que esta fuera su mente. ¿De qué manera se puede garantizar que los seres humanos desdibujen su ideal de superioridad sobre las demás especies naturales en búsqueda de un Estado perfecto?

Aristóteles responde a éste problema con la práctica de la virtud: "Por lo pronto, el Estado más perfecto es evidentemente aquel en que cada ciudadano, sea el que sea, puede, merced de las leyes, practicar lo mejor posible la virtud y asegurar mejor su felicidad"²⁰. Si el Individuo y la polis de conformidad con la prudencia pueden escoger el mejor camino para alcanzar el eudemonismo²¹.

Para Aristóteles la individualidad se basa en la educación y la pedagogía. Su propuesta esta basada en la formación del buen carácter de las personas, por tanto, el Individuo-hombre es idóneo para actuar como un buen ciudadano.

El trabajador de acuerdo con la concepción griega es una persona importante, como se dijo en el párrafo anterior, la división del trabajo es algo significativo para la organización de un Estado; sin embargo, los modernos mal interpretaron su enfoque sobre la contemplación del mundo y su transformación.

Para concluir, Aristóteles considera la vida en Comunidad como algo ético, que se fundamenta en la práctica de las dos virtudes: las inteligibles y las morales; así se da un Estado perfecto. El Estagirita manifiesta que para llegar a este Estado debe venir de una buena formación de los jóvenes para ser un buen ciudadano para declarar su opinión y tomar decisiones en las leyes a partir de la dialéctica

²⁰ Aristóteles, La Política. Libro IV, Capítulo II. Madrid: editorial Austral Espasa-Calape. 1985. p. 113.

²¹ El eudemonismo es un concepto de Aristóteles que significa felicidad y es a donde todo hombre y su ciudad deben llegar.

2. VISIÓN DEL INDIVIDUO EN HEGEL

PRELIMINAR

En este capítulo se expondrá como el Individuo-hombre se desconoce a sí mismo, a partir de los argumentos de Hegel, el último ilustrado²².

En el apartado anterior se mostró como se concebía el Individuo en la antigüedad, como un ser de la naturaleza y por supuesto parte de una polis a partir de la Politheia²³. Para dar cuenta de lo anterior se establecerán 3 párrafos mediante los cuales se reconstruye la pérdida del Individuo-hombre:

1. En el primer párrafo se manifestará los dos Individuos de Hegel: el primero como sujeto que se mueve solamente en la certeza sensible sin poder conocerse, y el segundo como aquel que se beneficia con su riqueza con su egoísmo.
2. En el segundo párrafo se desarrollará la idea de que en Hegel no distinción entre sociedad civil y cultura; está es la manera en que el Individuo-hombre puede conocerse en la historia, sus costumbres y

²² Se dice último ilustrado porque con Hegel es la cúspide del movimiento ilustrado y racionalista desde el siglo XV, Hegel es el heredero de este pensamiento hasta llegar a la pérdida de todo rastro de forma vital y con él empieza el agonizar del Individuo-hombre singular.

²³ La Politheia según los antiguos y Carlos Maldonado, es la forma como se conocen y se reconocen las personas de un lugar para poder convivir. A diferencia de la Polithikè que es la forma gubernamental de un país.

su carácter de relación con los demás, sin embargo, él aún no puede reconocerse.

3. En el último párrafo veremos que la única institución que puede reconocer a los individuos y a la cultura es el Estado que puede reconocerse a sí mismo sin necesidad de otro.

La civilización en contraposición de la cultura, se manifiesta por el desconocimiento del Individuo-natural singular²⁴. Esta problemática se plasma a partir de la modernidad con el fenómeno de la racionalización, ella antepone a los axiomas, leyes, reglas o normas a los valores. Aquí comienza la pérdida del Individuo como ser natural y se inicia la fusión del Individuo en lo social. Está es el mandato de la época moderna.

²⁴ Como se dijo en el capítulo anterior, el Individuo de este escrito es aquel que no es solamente el ser humano, sino cualquier ser que habite en la naturaleza.

2.1 LOS DOS INDIVIDUOS DE HEGEL

En la época moderna, todas las cosas se regían por arquetipos o axiomas para comprender la naturaleza de las cosas o de cómo se mueve el hombre en su contexto histórico y político; el Individuo puede comprenderse a partir de cómo vive y por lo que hace. Los antecesores a Hegel eran seguidores de la Ilustración y a esto lo llamaron el “siglo de las luces”, sin embargo este término no es solo de uso moderno, lo podemos encontrar cuando una cultura da un paso más adelantado que la anterior. Los modernos hasta Marx, creen que a partir de ellos descubren todo lo que pasa en el mundo, por lo cual, creen que pueden dar una respuesta a las cosas sensibles a partir de la racionalización de ellas; hablando específicamente con el Individuo-hombre y su parte en la cultura, se puede observar que el Estado ha cambiado bastante desde la época griega y ahora esta por encima de todo lo que tiene que ver con la naturaleza y los individuos.

El Individuo-hombre no es nombrado solamente en la época moderna, sino también en la época antigua, por lo que el hombre esta en equilibrio con su propia comunidad, no obstante el moderno separa a un supuesto Individuo de lo natural para convertirlo en alguien superior, este es el principio del antropocentrismo. En esta época también hay otra separación de esferas: la

*Razón Pública y la Razón Privada*²⁵, este pensamiento ilustrado y de progreso positivo y este fue el pensamiento que heredo Hegel sobre el hombre.

Para Hegel, el humano o Individuo-hombre singular se mueve por el camino Ilustrado del progreso: Intelectual, económico, científico y religioso. Pero igualmente para Hegel este Individuo no se conoce ni se reconoce. El Individuo singular hegeliano se escinde en dos: el individuo o persona de la certeza sensible y la persona de derecho. La primera es aquella que vive en el aquí y el ahora o vive en el mundo sensible, el individuo de lo aparente solo puede contemplar los fenómenos a partir de sus percepciones, este individuo para Hegel es universal porque es el único que puede dar conceptos de lo que ve “el yo es universal, como *ahora, aquí o éste*, en general; cierto es que lo que supongo es un yo singular, pero del mismo modo que no podemos decir lo que suponemos en el aquí y el ahora, no podemos decir lo que suponemos en el yo. Al decir este aquí, este ahora, algo singular, digo todos los estos, los aquí, los ahora y los singulares; lo mismo, al decir yo digo este yo singular, digo en general, todos los yo; cada uno de ellos es lo que digo: yo, este yo singular.”²⁶ La segunda persona es alguien egoísta que solamente trabaja para su propio interés, estos son los ciudadanos comerciantes, los capitalistas. “Los individuos, como ciudadanos de este Estado, son *personas privadas* que tienen como fin particular su propio interés”²⁷. Estas dos caracterizaciones que hace Hegel sobre el Individuo van dirigidas hacia un comportamiento interesado y

²⁵ Las esferas de la Razón pública y Razón privada, es la forma como Lutero y Kant separan al Individuo de su propia naturaleza para convertirlo en una persona naturalmente social. Pero estas dos esferas si las profundizamos, se verá que ellas son la misma, la Razón Pública.

²⁶ Hegel, Federico. *Fenomenología del Espíritu*. La certeza sensible. 2. El sujeto de la certeza. México. ED. Fondo de Cultura Económica. 2002. p. 66.

²⁷ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Filosofía del derecho*. Tercera parte: La Ética. Sección Segunda, Parágrafo 187. Buenos Aires: editorial Claridad. 1968. p. 174.

egoísta *basado* en el juicio que hace Adam Smith sobre el Individuo y su concepción de propiedad privada, lo que lleva según Hegel a que la persona al vivir solamente en la certeza sensible vea abstractos y pierda el juicio, el hombre solamente lo podrá encontrar su primera fase en la cultura que es su Comunidad natural, sin embargo los dos Individuos que propone Hegel son uno solo, igual que las esferas tanto pública y la privada son solo una, pero nos han acostumbrado a ver 2 estados diferentes, no obstante es solo una fantasía que nos han inculcado por muchos siglos.

2.2 SOCIEDAD CIVIL SINONIMO DE ETICIDAD

Para Hegel la cultura es la misma Sociedad Civil, en ella la persona escindida en las dos características enunciadas en el capítulo anterior se conoce a sí misma y se identifica con las costumbres y las normas que Hegel llama *Ley humana*. "Este espíritu puede llamarse ley humana, porque es esencialmente en la forma de la realidad consciente de sí misma. En la forma de la universalidad, es la ley *conocida*, la costumbre presente; en la forma de la singularidad, es la certeza de sí como *individualidad* simple lo es como gobierno; su verdad es la validez manifiesta, puesta a la luz del día; una *existencia* que surge para la certeza inmediata en la forma de existencia puesta en libertad,"²⁸ para Hegel la sociedad civil es aquella donde se mueven las instituciones organizadas de manera que respondan a las necesidades del Individuo en relación con el mercado. La Sociedad Civil aparece a partir del auge del capitalismo y de las reformas del antropocentrismo como lo expresaron los Ilustrados, igual que también por el proceso histórico que se dio del cambio del campo a la ciudad donde surge la urbanización, que da como resultado la separación de la civilización y la cultura.

En Hegel la cultura se da al mismo tiempo con la civilización, por lo cual la Comunidad y la Sociedad Civil son lo mismo y el Individuo es donde se conoce

²⁸ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. Fenomenología del Espíritu. C. Razón. BB. Espíritu. 1. Pueblo y familia. La ley del día y el derecho de las sombras. a. La ley divina. México: Fondo de Cultura Económico. 2002. p. 263.

En ella, pero no se reconoce. La *ley humana* es la que administra un gobierno y esta es el espíritu de un pueblo, en el que el Individuo singular llega a lo universal que es la realidad ética de las personas en sus relaciones sociales a partir de la racionalidad que son las normas que se deben cumplir. Hegel con estos argumentos prosigue a su maestro Kant en las explicaciones del deber Imperativo, que son las leyes universales que toda persona humana racional debe seguir para no caer en las inclinaciones de las afecciones o de los sentimientos, sino los axiomas que viene lo racional.

Para que la Comunidad (Sociedad Civil) no solamente se conozca, sino que se reconozca debe haber algún estamento que este por encima de ella para darle leyes ya no humanas sino divinas.

2. 3 EL ESTADO QUE RECONOCE AL INDIVIDUO

Si la comunidad es el espíritu que se conoce a sí misma y donde el Individuo singular es parte de ella a través de las normas que se convierten en costumbres. Pero al contrario de la Sociedad Civil, el Estado es la forma de autoconciencia más elevada y por lo tanto, el Estado hegeliano continúa los parámetros del Estado hobbesiano de regular, dar leyes o normalizar las afecciones de los individuos que tiene que gobernar y lo sensible, pero Hegel a diferencia de sus antecesores ve al Estado como un espíritu absoluto o la culminación de lo Racional.

El Espíritu absoluto que es el mismo Estado, que lleva las leyes de lo humano hacia lo universal o *Ley divina* donde se sacrifica por los otros. El Individuo singular de Hegel es un ser para sí, en otras palabras es egoísta, la comunidad tiene el ser para sí, pero ella se conoce a sí misma por lo tanto encuentra el ser en sí, siendo ella instituciones frías manejadas por individuos que luchan por su riqueza sigue siendo egoísta y no se puede reconocer. El Estado por el contrario es una institución desinteresada y además de las dos características en sí y para sí de las que nos habla Hegel. El Estado obtiene en su autoconciencia absoluta el ser para otro que es la pérdida del egoísmo: "El poder del Estado es, lo mismo que la sustancia simple, la obra universal, - la cosa absoluta misma en que se enuncia a los individuos su esencia y que su

singularidad sólo es, simplemente, conciencia de su universalidad – y es, asimismo, la obra y el resultado simple, del que desaparece el hecho de porvenir de su acción; permanece como la base absoluta y la subsistencia de todos los actos. Esta simple sustancia etérea de su vida es, mediante esta determinación de su inmutable igualdad consigo misma, ser, y con ello, solamente *ser para otro*²⁹. El poder del Estado aquí se muestra como desinteresado de los asuntos de la riqueza que esta basada en el trabajo del Individuo singular, pero recordemos que el goce proviene del trabajo universal, pareciera que el goce solamente la disfrutara la persona singular pero Hegel nos demuestra que el goce es universal y por lo cual se pierde el egoísmo.

La propuesta hegeliana nos muestra como la imaginación es castrada por los argumentos lógicos que hereda de la Ilustración, los argumentos de Hegel nos transporta a un espíritu absoluto que no deja de ser contractualista sobre el Estado Todopoderoso que hace leyes para cumplir y que además a través de él la Sociedad Civil y el Individuo que se reconoce. El reconocimiento se basa en el ser para otro, si es así se hace patente el desconocimiento natural del Individuo singular. A partir de esto podemos concluir que lo sistemático de las ciencias y con el surgimiento del capitalismo, el Individuo singular desaparece y así surge la persona mecanizada por las necesidades del mercado, la necesidad del trabajo y las leyes sociales, por lo cual la homogeneidad se hace visible sin posibilidad de diferencia de cada Individuo singular por que este es un mundo diversos pensamientos y sentimientos, él busca el equilibrio de mente y sus afecciones igual que el equilibrio entre él y su grupo. Hegel ve que

²⁹ *Ibidem.* p. 293.

el único que puede llegar a encontrar este equilibrio es el espíritu absoluto o la autoconciencia absoluta que se llega a la Racionalidad, pero este es el principio del individuo social y estas tesis de Hegel son rebatidas por Marx que lo veremos a continuación.

MARX Y EL INDIVIDUO

PRELIMINAR

El trabajo es un alienante para el hombre concreto, a partir de esta premisa, esté hombre se ve en la necesidad de sobrevivir para no morir de hambre y no quedar en la miseria para esto, se debe lograr una vida digna. Las tesis de Marx muestran el proceso de enajenación del producto que elabora un obrero; esta enajenación del producto se le vuelve un extraño al trabajador, independiente de él y lejano, por lo cual, esté se convierte en mercancía: “Ese hecho no expresa nada más que esto: el objeto que el trabajo produce, su producto, lo enfrenta como un ser extraño, el producto del trabajo es el trabajo fijado, concretado de un objeto; es la objetivación del trabajo. La actualización del trabajo es su objetivación. En el estadio de la economía, la actualización del trabajo aparece, respecto al obrero, como la pérdida de la realidad de éste; la objetivación, como la **pérdida del objeto** o la servidumbre al objeto; y la apropiación como la alineación, como desapropiamiento.”³⁰ En esta cita se ve cómo el producto se le escapa al hombre concreto, perdiendo así la realidad no solamente de los objetos útiles sino también de los medios de producción: “La realización del trabajo revela ser una pérdida de realidad a tal punto, que el obrero pierde su realidad hasta morir de hambre. La objetivación revela ser la

³⁰ Marx, Karl. Manuscritos de 1844. Primer manuscrito. Trabajo alienado. México: ED. Grijalbo. 1968. p. 103.

perdida del objeto a tal punto, que el obrero es despojado no solo de los objetos más necesarios para la vida, sino también de los objetos de trabajo.”³¹

Marx señala que todo el enfrentamiento entre capitalista y obrero se basa en tres puntos: el salario, la división del trabajo y la fuerza de trabajo humano.

El salario es el valor de la fuerza de trabajo, del obrero, el salario es la forma como sobrevive el trabajador, así él tiene donde habitar, como educarse, salud y no va tener hambre. La división del trabajo es la parte fundamental de un grupo personas que trabajan en una institución y así cada uno tiene un rol específico según su estudio calificado y sus conocimientos en algún asunto en particular y por lo tanto no habrá carga laboral de una persona o de varias. La fuerza de trabajo es la forma como el obrero vende su propia fuerza física, mental y su tiempo para fabricar valores de uso para la satisfacción de un consumidor y satisfacer económicamente al capitalista que compra su fuerza de trabajo.”El comprador de la fuerza de trabajo la consume haciendo trabajar a su vendedor. Con ello éste último llega a ser "actu" [efectivamente] lo que antes era sólo potentia [potencialmente]: fuerza de trabajo que se pone en movimiento a sí misma, obrero”³².

La fuerza de trabajo del obrero, es la mercancía que compra el capitalista en el mercado, aquí se da la división de dos Individuos-hombres: el Individuo concreto, el cuál es el trabajador y el Individuo abstracto que se representa por el capitalista.

³¹ Ibídem, p. 103.

³² Marx, Karl. El Capital Tomo I, El Proceso de producción del capital. Sección 3. Cap. V. Proceso de trabajo y proceso de valorización. México: ED. Siglo XXI editores. 2002. p. 146.

3.1 EL INDIVIDUO-HOMBRE CAPITALISTA Y CONCRETO

Los dos individuos que propone Marx son: el Individuo capitalista representado por el liberalismo y el Individuo proletariado que se basa por aquellos que no tienen los medios de producción. Al primero, Marx lo llama abstracto porque solo se basa en los contratos legales, por lo cual, sólo puede ver a los otros como iguales ante la ley y no por sus relaciones interpersonales, el capitalista sigue sus instintos de egoísmo y de enriquecerse más a partir de la fuerza de trabajo de su empleado. Él lleva al obrero a ser una máquina industrial y lo convierte en otra mercancía; los capitalistas se creen por encima de los demás así lo aduce Marx: “como terratenientes y capitalistas, dioses privilegiados y ociosos, en todas partes son superiores al obrero y le imponen sus leyes”³³ y para poder hacer esto, ellos son los que manejan los medios de producción, oferta y demanda de las mercancías, la industria y la tierra. El Hombre burgués está fuera de las relaciones sociales, él es un ciudadano abstracto no contradice la libertad porque es igual ante la ley y por esto, se relacionan a partir de tratos y contratos. Los capitalistas hablan de libertad que es la de la clase burguesa. A este tipo de Individuo Marx lo critica por proponer unos derechos que solo satisfacían sus propios intereses egoístas, no solo al controlar los medios económicos, sino también los políticos.

El segundo Individuo Marx lo llamará concreto y es a aquel que esta basado en primer lugar por su cuerpo y en segundo lugar por sus necesidades diarias

³³ Ibíd. p. 51.

como: la vivienda, la comida, la bebida y todo lo que se requiere para el diario vivir.

La Sociedad Civil o el Individuo concreto es para Marx aquella que sigue los cambios históricos y lo plantea como: "La forma de intercambio condicionada por las fuerzas de producción existentes en todas las fases históricas anteriores y que, a su vez, las condiciona es la *sociedad civil*, que como se desprende de lo anteriormente expuesto, tiene como premisa y como fundamento la familia simple y la familia compuesta, lo que suele llamarse la tribu, y cuya naturaleza queda precisada en páginas anteriores. Ya ello revela que esta sociedad civil es el verdadero hogar y escenario de toda la historia y cuán absurda resulta la concepción histórica anterior que, haciendo caso omiso de las relaciones reales, como mira con su limitación, a las acciones resonantes de los jefes de Estado"³⁴.

Marx ve a la sociedad civil como aquella organización que debe tomar el poder y los medios de producción y en el cual, están los individuos concretos que utilizan su fuerza de trabajo como su único medio de producción, Marx identifica que la sociedad civil no está constituida solo por las instituciones como estructuras rígidas y frías como pensaba Hegel, sino que son manejadas por seres reales con cuerpo, sentimientos, pensamientos e intereses, aquí Marx no solo hace una crítica a Hegel, sino también a los anarquistas individualistas, quienes en sus argumentos abstraen al hombre solamente en el Yo que es la conciencia de sí y quien se encuentra por encima de lo real, de lo social y de la historia.

³⁴ Op.cit. p. 27.

3. 2 CRÍTICAS A LAS TESIS DE HEGEL

El Estado para Marx es un aparato represivo de la clase que tiene los medios de producción; El Estado en el pensamiento marxista se conforma por dos organismos: uno ideológico y el otro de control. Aquí Marx esta de acuerdo con la teoría de Hegel: La teoría hegeliana considera al hombre por un lado abstracto y por el otro al egoísta, esté hombre le gusta beneficiarse de su propia riqueza a costo de los demás, lo cual da como resultado la inequidad en su Comunidad.

Pero el alejamiento de Marx de su maestro esta fundamentado en la forma de ver el Estado; mientras Hegel piensa que la inequidad anteriormente expresada solamente puede ser resuelta por el Estado que está por encima de las instituciones de la sociedad civil y el Individuo, que con sus leyes divinas los dirige a su reconocimiento. Por el contrario Marx ve al Estado no como ente desinteresado sino que es controlado por el Individuo capitalista.

Marx a pesar de hablar sobre el hombre concreto y sus necesidades habituales, el cual es un ser social y productor de sus propias necesidades para vivir, cae en el mismo error que aquellos a quienes critica, ya que comprender al hombre como un individuo social no solamente lo hace perder de su naturaleza de poder autoconocerse, sino que lo convierte en un

desconocido lingüísticamente* en su grupo y más que todo en la sociedad civil, para este filósofo ella es la que muestra su historia del Individuo haciéndole creer que la sociedad civil ha existido desde las primeras civilizaciones. El desconocimiento lingüístico de un ente se manifiesta en la pérdida de quién es etimológicamente, de su sentido y significado. El Individuo en la época moderna esencialmente en Marx es aquel que es egoísta, en otras palabras es el Individuo capitalista, este es el verdadero Individuo que se ve desde estos pensadores modernos, sin embargo, es el hombre concreto que nombra el mismo Marx es el hombre natural singular y este es el que se quiere rescatar. Los modernos hasta Marx el Individuo-hombre lo despojan de su ser Individual convirtiéndolo en un Individuo universal. Se puede aquí plantear sin temor a equivocarse que si bien Hegel es el último ilustrado, Marx es el último moderno y se puede concluir también que es Marx quien conduce al individuo singular a su fusión total en la Sociedad haciéndole perder su verdadera naturaleza de contemplarse como ser natural y singular.

Mientras los capitalistas para Hegel y los hegelianos de derecha eran aquellos que se conocían como egoístas en la sociedad civil. Por el contrario a Marx el Estado esta controlado por los burgueses que son los dueños de los medios de

* El desconocimiento que se ha propuesto en este texto, es basado por la forma como se ha visto al Individuo desde la edad moderna, solamente como sinónimo del hombre burgués por un lado y por el otro como un ser fuera de la naturaleza, donde el la domina. Pero el peor desconocimiento del Individuo-natural singular esta fundamentado por la pérdida de su verdadero significado, el cuál es un ser único e indivisible, en otras palabras él es diferente a otro y tiene su propio mundo.

producción y por esto, el proletariado o la sociedad civil son los que deben tener el control de las decisiones tanto políticas como económicas, es aquí donde Marx da un vuelco de 180 grados a los argumentos de su maestro Hegel. Sin embargo, la posición de Marx no es la más acertada porque el proletariado es un concepto universal y por lo tanto, le da el poder a la sociedad civil la cual, es la forma visible de la Sociedad que es la forma más alta de civilización y se da la última fase de la pérdida del Individuo natural, la cual es la fusión social.

3.3 LA PÉRDIDA DEL INDIVIDUO EN LO SOCIAL

Marx a través de su concepción de su hombre concreto, el obrero o el proletariado y sus necesidades cree que ha derrotado al hombre abstracto que crítica en la Ideología alemana, pero lo que no alcanza a percibir es que al hacer su giro filosófico sobre las tesis de Hegel concernientes al Estado y a la sociedad civil, el individuo concreto que Marx propone, se vuelve un individuo abstracto y sigue inconscientemente a Hegel en referencia al argumento de la pérdida del individuo singular.

Marx con estas reflexiones da la estocada final al hombre singular, él que en el presente todavía busca su unicidad*. La pregunta que cabe hacerse frente a este dilema es ¿Cuál es el camino para encontrar la singularidad y la unicidad del hombre? La respuesta a esta encrucijada histórica, no es ni singular ni subjetiva pero se puede ir allanando el camino con la ayuda de los argumentos de importantes filósofos post modernistas, iniciando el análisis con Max Stirner, un anarquista individual que por su filosofía individual no acepta la autoridad ni del estado ni de la sociedad y que busca la verdadera naturaleza del hombre en su ser único organizado a través de asociaciones y quien crítica la posición de los anarquistas socialistas como Bakunin y Proudhon quienes manifestaban que no se debía obedecer a ninguna autoridad por encima de la sociedad llámese esta autoridad religiosa o estatal, pero su

* unicidad es la forma como un Individuo se diferencia de otro, sin necesidad del reconocimiento de los demás antes que se conozca así mismo.

equivocación es igual a la de Marx al creer que la sociedad es la población civil sin darse cuenta que es esta misma la que somete y priva al individuo de su naturaleza y singularidad.

Max Stirner plantea como: “la Humanidad, cuyos intereses debéis defender como nuestros, ¿qué causa defiende? ¿Su causa es la de algún otro? ¿No sirve a una causa superior? No, la Humanidad no se reconoce más que a sí misma, la Humanidad no tiene otro objeto que la Humanidad, su causa es ella misma. Con tal que ella se desarrolle, poco le importa que los individuos y los pueblos sucumban; saca de ellos lo que puede sacar, y cuando han cumplido la tarea que de ellos requería, los echa, en gratitud, a los vertederos de la Historia. ¿La causa que defiende la Humanidad no es puramente egoísta?”³⁵

Desde este punto de vista La Humanidad o la Sociedad defiende únicamente su interés no le importa lo que le pase al Individuo, porque un grupo que es individualista no piensa en el otro y por el contrario actúa de manera inequitativa. Posteriormente el mismo Stirner reafirma: “Mirad a un pueblo redimido por nobles patriotas; los patriotas caen en la batalla o revientan de hambre y de miseria; ¿qué dice el pueblo? ¡Abonado con sus cadáveres se hace floreciente! Mueren los individuos por la gran causa del pueblo, y el pueblo se limita a dedicarles alguna que otra lamentable frase de reconocimiento, guardándose para sí todo el provecho. ¡Esto se llama un egoísmo lucrativo!”³⁶

³⁵ Stirner, Max. El Único y su propiedad. Introducción. México: Pablos. Editor.S.A. 1976. p.14.

³⁶ Ibídem. P14.

La diferencia entre una persona individualista y una persona individual se basa en que el primero se mueve por los intereses particulares y las ganancias que puede adquirir a partir de la fuerza de trabajo de su obrero. En cambio, la persona individual se mueve por su singularidad y como se diferencia del otro siendo único, este es el Individuo que muestra Stirner.

“Pues contemplad ahora a ese sultán que cuida tan tiernamente a los Suyos. ¿No es la imagen de la más pura abnegación y no es su vida un perpetuo sacrificio? ¡Sí, por los Suyos! ¿Quieres hacer una prueba? Muestra que no eres el Suyo, sino el Tuyo; rehústate a su egoísmo y serás perseguido, encarcelado, atormentado. El sultán no ha basado su causa sobre nada más que sobre sí mismo; es Todo en Todo, es el Único y a nadie permite que no sea uno de los Suyos”.³⁷ Dentro de los conceptos esbozados por Stirner sobre la Humanidad o la Sociedad no existe la posibilidad de evocar el término de unicidad y por el contrario aquí se podría dejar ver el arrobamiento de la primera fase de la estigmatización del Individuo.

Esta estigmatización subvaloración, rechazo o desconocimiento del individuo tiene cuatro fases: La primera es LA FUSIÓN SOCIAL. Tema esbozado a lo largo y ancho de toda esta monografía. La segunda es LA PÉRDIDA DE LA LIBERTAD DEL INDIVIDUO. La tercera es la GENEALOGÍA DE LA SOCIEDAD CIVIL. La cuarta es la DOSIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD, la que se presenta como la cumbre de la estigmatización de la persona singular.

La primera fase de esta estigmatización se ha caracterizado como se ha expuesto a profundidad por la absorción y relegamiento del individuo por la

³⁷ Ibídem. p.14.

sociedad abstrayendo de este su alter ego que es el hombre mecanizado en primer lugar y luego la persona social, frente a esta condición del ser humano Max Stirner afirma que el hombre es único, que no debe depender de la Sociedad, “Yo soy el propietario de mi poder, y lo soy cuando me sé Único. En el Único, el poseedor vuelve a la Nada creadora de que ha salido. Todo ser superior a Mí, sea Dios o sea el Hombre, se debilita ante el sentimiento de mi unicidad, y palidece al sol de esa conciencia. Si yo baso mi causa en Mí, el Único, ella reposa sobre su creador efímero y perecedero que se devora él mismo, y Yo puedo decir: Yo he basado mi causa en Nada.”³⁸

Si el Individuo se basa en sí mismo podrá como dice Stirner iniciar un proceso de debilitamiento de la superioridad que lo tiene retenido y encontrará la posibilidad real de allanar el camino hacia su unicidad y por lo tanto al reconocimiento de su otredad, como primer pasó para la recuperación del Individuo singular.

³⁸ Ibíd. p. 179.

4. NIETZSCHE: EL INDIVIDUO Y LA COMUNIDAD

PRELIMINAR

El Individuo tratado en todo este escrito, es aquel que vive en un entorno que se llamara **MEGAINDIVIDUO***. En este capítulo no se ahondara en lo que significa este término. En otro texto se hablara más profundamente de él. Por ahora se mostrará en que grupo natural se encuentra el Individuo singular. El Individuo singular está perdido en la fusión que lo ha sometido la Sociedad por mucho tiempo, para esto, la Sociedad debe encarnar y es así como aparece la sociedad civil y todo se convierte en institución, menos por supuesto la parte de un grupo que es natural, esto es la familia. Con esta premisa se ha elegido resolver el problema del Individuo homogenizado en su parte vital o como dirían los antiguos la Phisys; el problema del Individuo se expuso en los anteriores capítulos, a través del método genealógico nietzscheano, ahora en este capítulo se darán las posibles soluciones a partir de la educación formativa a través de la *Dialéctica* para transformarnos en una ***cultura- nación***³⁹. Esta cultura-nación fue extraviada hace 500 años por los conquistadores. Este

* Megaindividuo en una primera presentación es otro nombre para lo que los antiguos llamaron Phisys. Desde luego, en otro escrito se dirá con más profundidad de lo que significa este término.

³⁹ El término cultura-nación se refiere a la identidad que debe adquirir un país para ser único y reconocerse a sí mismo, de la misma forma lo debe adquirir el Individuo singular.

ofuscó desde luego esto se debe a un inconsciente colectivo que se ha inculcado desde la Sociedad y la sociedad civil.

4.1 LAS TRES TRANSFORMACIONES DEL INDIVIDUO

Stirner al manifestar al Individuo-hombre como único, el anarquista individual encuentra en primer lugar que debemos conocernos a nosotros mismos como pertenecientes a la naturaleza sin depender de un grupo específico en este caso la Sociedad. Por lo cual se retira de ella y recomienda un nuevo grupo llamado la *Asociación*. En segundo lugar Max Stirner demuestra que nos debemos reinar así mismos sin reglas del exterior porque tanto la Humanidad, Sociedad, Dios o el País piensan individualmente en ellos mismos y no en el Individuo Único. Pero Stirner sin darse cuenta de sus argumentos comete un error ostentoso, porque la asociación es en realidad una sociedad pequeña es decir, ella es una sociedad pero en micro.

Para cambiar definitivamente a la Sociedad que se basa por leyes divinas, es conveniente hacerlo por una forma que si sea natural y que no se base por pactos entre los hombres para dominar lo natural y a su misma especie; esta clase de grupo es *LA COMUNIDAD*. La Comunidad no solo esta establecida por la cultura, sino también por el territorio donde vive cualquier organismo en equilibrio con su medio.

El Individuo singular* no se manifiesta solamente en la especie humana, por el contrario él se visibiliza en cualquier clase de ente natural que habite en Común-unidad.

La diferencia más clara que hay entre la Sociedad y la Comunidad, se encuentra, en primer lugar, con las transformaciones del Individuo que van involucionando y las segundas son aquellas que muestra Nietzsche en su libro el Zarathustra. Nietzsche en *Así Hablo Zarathustra* evidencia tres transformaciones del espíritu que el hombre debe hacer para llegar al Superhombre: el camello, el león y el niño. La primera transformación según Nietzsche es el camello, esta transformación esta basada por la persona que se hinca ante algo más poderoso que ella misma y recibe una carga pesada, por lo cual, esta persona queda sin medios de razonar o criticar lo que hay a su alrededor, esta metamorfosis nietzscheana, es una crítica al feligrés o a las personas que se arrodilla en una iglesia o siguen las leyes exteriores como la tradición y por esta condición debe seguir las pesadas leyes de la religión o lo social a partir de la frase “Ama a tu prójimo como a ti mismo o la felicidad es para la mayoría”, “¿Acaso esto no es humillarse para hacer sufrir a su orgullo, hacer brillar su locura para cambiar en una amarga burla su sabiduría? O es esto: ¿desertar una causa en el momento en que celebra su triunfo; ascender sobre las montañas elevadas para tentar al tentador? O bien es esto: ¿alimentarse de las bellotas y del heno del conocimiento, y sufrir el hambre el hambre en el alma por amor a la verdad? O bien es esto: ¿estar enfermo y

* En este párrafo se ha encontrado quien es el Individuo singular. Este Individuo, en realidad no es solamente aquel al que pertenece a la especie humana, sino a toda aquella raza que corresponde a la Naturaleza, este puede ser vivo o inerte.

despedir a los que consuelan; unirse en amistad con sordos que jamás escuchan lo que tu quieres? O bien es esto: ¿sumergirse en el agua sucia, si es el agua de la verdad, y no rechazar a las viscosas ranas y a los sapos llenos de pus? O bien es esto: ¿amar a quien nos desprecia y tender la mano al fantasma cuando quiere asustarnos?

Todas estas pesadas cargas echa sobre sí el espíritu vigoroso; y así como sale corriendo el camello hacia el desierto apenas recibe su carga, él se apresura a llevar la suya⁴⁰. Esta etapa es un infantilismo por parte de los creyentes para conseguir la providencia y estar cerca a su dios y para esto debe sufrir en la tierra para ser recompensado, esto es lo que nos enseña la religión y por esto, los feligreses necesitan a un pastor que los guíe como un rebaño y a un orientador más allá de ellos para encontrarse a sí mismos, por lo cual, ellos no piensan críticamente su mundo, el mundo de ellos es limitado: “el hombre común no puede representarse esta providencia sino bajo la forma de un padre grandiosamente exaltado, pues sólo un padre semejante sería capaz de comprender las necesidades de la criatura humana, conmovirse de sus ruegos, ser aplacado por las manifestaciones de su arrepentimiento”⁴¹.

La segunda transformación es más libre que la del camello; Nietzsche lo ilustra con el león es la fuerza libertaria de romper las cadenas de los hábitos o costumbres y reinarse sin necesidad de otro: “La segunda metamorfosis se cumple en el más solitario de los desiertos: aquí el espíritu se transforma en león, pretende conquistar la libertad y ser amo de su propio desierto”⁴², Nietzsche al hablar de su propio desierto, es el pensamiento del ‘yo quiero’ y no

⁴⁰ Nietzsche, Friedrich. Así hablaba Zaratustra. Primera parte. Las tres metamorfosis del espíritu. Madrid-buenos aires: ED. EDAF. 1965. p. 31

⁴¹ Freud, Sigmund. El Malestar en la cultura. Cáp. 2. Argentina: Siglo Veintiuno Editores. 2005. P. 17.

⁴² Op. cit. p. 30 y 31.

del 'Tú debes', aún en esta transformación en su querer esta sujeta al deber que algunos filósofos modernos muestran como ley universal, esta ley la llaman filosofía de la moral o práctica: "Como he despojado a la voluntad de todos los impulsos que pudiera surgir para ella del cumplimiento de cualquier ley, no queda sino la universal conformidad a la ley de las acciones en general, únicamente la cual ha de servir a la voluntad como principio: esto es, nunca debo proceder más que de modo que pueda querer también que mi máxima se convierta en una ley universal"⁴³, y esto lo sustentan a través de un imperativo o mandato, pero este mandato debe ser categórico: "El imperativo categórico sería el que representase una acción como objetivamente necesaria por sí misma, sin referencia a otro fin"⁴⁴; la segunda metamorfosis aunque ya tenga un pensamiento crítico y con menos carga que la primera, aún así seculariza los mandatos de Dios por mandatos positivos, por lo cual no deja que el Individuo sea totalmente libre.

Para poder exponer el Individuo '*yo quiero*', Nietzsche proclama La última metamorfosis que es el niño, él es el puente entre el hombre y el Superhombre; el niño es aquel que regresa con un gran conocimiento a partir de la inocencia, a esto lo llama Nietzsche el *eterno retorno*. El niño nietzscheano no juega con las reglas o principios, sino con los instintos. Nietzsche plasma que el pensar o la razón es un instinto como otro en los hombres. El niño transita por el rumbo de la Voluntad del Poderío, según Nietzsche es la actitud del Individuo fuerte que se adapta a la vida y a sus problemas diarios, para esto el hombre-singular lo hace a través del instinto sexual, es la manifestación más fuerte del hombre:

⁴³ Kant, Immanuel. Fundamentación de la metafísica de las costumbres. Tratado Primero. Barcelona: ED. Ariel. 1986. P.135.

⁴⁴ *Ibíd.* P. 159

“La enorme importancia que el individuo atribuye al instinto sexual no es una consecuencia de la importancia de aquel instinto para la especie; por el contrario, el engendrar es la prestación propia del individuo y, por consiguiente, su más alto interés su más alta expresión del poderío (naturalmente, no partiendo de la conciencia al juzgar, sino partiendo del centro de toda la individuación)”⁴⁵. A partir de esto se abre la puerta de un nuevo hombre y de un nuevo Individuo.

A diferencia de Nietzsche las transformaciones que se van a exponer son totalmente distintas. Estas metamorfosis no van hacia el ascenso de la vida, sino que se aleja de ella, esto se debe por prepotencia del ser humano, al creerse que esta por encima de la naturaleza con su gran arma la Racionalidad. Antes de hablar de las transformaciones, creo que es indispensable realizar una introducción a la etimología de Individuo.

El Individuo es lo indivisible, es la parte elemental de un grupo, este grupo no puede existir sin su base fundamental que es la persona, sujeto o Individuo ella es la piedra angular de toda colectividad. A partir de esto podemos ver que el Individuo puede vivir sin necesidad del grupo, este Individuo es la célula de la Comunidad, por lo cual, en la ecología que nos rodea está llena de aquella parte fundamental, puede ser un animal, una planta o hasta el ser más inanimado, pero es un Individuo y como tal es parte de la naturaleza y está en un equilibrio con su grupo.

⁴⁵ Nietzsche, Friedrich. La voluntad del dominio. En qué medida las interpretaciones del mundo son síntomas de instinto dominador. 677 México: ED. Aguilar. 1951. P. 415.

El pensamiento antiguo muestra este equilibrio como se vio en la primera parte de este texto y se fundamenta en la polis, ella era donde se encontraba la dialéctica y no la "Verdad", por lo tanto, estos pensamientos no solamente eran respetados, sino que por ser natural el Individuo se podía conocer a sí mismo; hemos encontrado entonces el primer Individuo y el verdadero es el que llamamos *INDIVIDUO NATURAL*.

La principal relación entre la persona y su grupo está en la amistad que es algo orgánico y vital, se da al interior de la familia, quién constituye parte principal de la Comunidad.

Cuando el Individuo en este caso el hombre, la Sociedad le hurta su parte fundamental que es La Comunidad, él se vuelve un ser dividido en dos: el primero como certeza sensible que es egoísta y el segundo en un ser sociable. En la modernidad el pensamiento del hombre se volvió antropocentrista y todo a su alrededor es una conquista y para esto sobrepone las leyes sobre los valores, esto da como resultado que los Individuos se vuelvan sujetos que solo se mueven por órdenes y no por su libre pensamiento; a esto se le denomina *INDIVIDUO MÁQUINA*.

Cuando este segundo individuo ya ha superado totalmente a su antecesor, el sujeto no tiene instintos, porque a él se los han privado a partir de la racionalidad, la hermana malvada de la razón, por esto, la Sociedad encuentra un camino para subir su rango y ser la principal mandataria e imponer su dictadura a través del derecho positivo. El Individuo ya no es más un Individuo singular ni robotizado porque ya está absorbido por esta colectividad, a este nuevo Individuo se llamará *INDIVIDUO FUSIONADO*.

Las tres transformaciones anteriormente nombradas son un problema que viene desde la época moderna y su forma de ver las cosas a partir de cálculos y de una forma racional. Los modernos hacen la escisión entre el objeto y el sujeto y por esto, los hombres no solamente se creen por encima de la pirámide de la vida, sino que también la visión futurista es importante por lo cual, el pasado y el presente no da cabida en la vida.

4.2 EL INDIVIDUO COMO FUNDAMENTO DEL GRUPO

“Los niños son el futuro del mundo”, esta frase que se escucha a menudo por los periódicos, por la televisión y en discursos políticos; pero esta frase tiene su origen en los pensamientos de los que crearon la sociedad civil y las leyes como fundamento del grupo, ellos no creen en el pasado porque eso ya pasó debemos caminar hacia delante sin conocerse a sí mismos con nuestros antepasados. El presente es aquel instante que vivimos a diario y como tal es tiempo lingüístico como cronológico más importante, en este tiempo es en el que vive un Individuo, en el presente los individuos hacen sus actividades en la Comunidad, cada individuo es único y por serlo, él no puede ser igualado con los otros así sea del mismo grupo, familia o sean gemelos/mellizos.

Cada individuo singular es un mundo diferente y por esto se debe considerar la columna que sostiene las relaciones interpersonales. A diferencia de Darwin el hombre no es la cúspide de la evolución de las especies, sino que es una cadena más del mundo, pero por tratar de alejarnos de las tradiciones religiosas que nos agobiaban por mucho tiempo, al hombre lo han retirado de su propia naturaleza y lo dotaron de una ‘naturaleza’ ficticia. Así apareció en la mente del ser humano la supremacía como raza superior por tener la capacidad de racionalizar. Pero este racionalizar solamente está en la cabeza de la especie humana. Sin embargo, la realidad es distinta porque para la naturaleza el hombre es otro individuo relacionándose con ella y por lo tanto

no le da un trato especial. El pensar es un instinto que adquirió el ser humano como modo de instrumento para poder sobrevivir en lo natural: “El intelecto, como medio de conservación del Individuo, desarrolla sus fuerzas principales fingiendo, puesto que éste es el medio merced al cual sobreviven los individuos débiles y poco robustos, como aquellos a quienes les ha sido negado servir, en la lucha por la existencia, de cuernos, o de la afilada dentadura del animal de rapiña”⁴⁶. Sin la capacidad de razonar los hombres no hubieran podido sobrevivir como especie porque la naturaleza les dio a los otros seres la forma de sobrevivir al medio donde habitan. El Individuo-hombre por el contrario fue arrojado al mundo siendo minusválido y débil, por esto, tuvo que desarrollar un instinto para su adaptación y consiguió la razón, luego él a partir del entendimiento llegó a la cultura, ella es la carácter común que tiene un grupo de individuos para relacionarse entre sí, para alcanzar tal cualidad se debe dar a partir de su centro que es la *Educación* que es la herramienta más arraigada de los individuos para conocerse a sí mismos como seres naturales y conocer a los otros e su *Otredad y Unicidad*.

Sin el Individuo singular que es el átomo, la célula, la piedra angular o el fundamento de todo lo que nos rodea no podría existir composiciones más complejas, como los tejidos, los órganos, las comunidades y ni siquiera el MEGAINDIVIDUO.

A diferencia de la célula y el átomo, el Individuo- singular no es algo importante para los científicos, la *Polithikè** o para las personas en general. El Individuo-singular es solamente importante como elemento utilizable comparado a una máquina que sirve a su amo sin poder tener voluntad de sí mismo, así el

⁴⁶ Nietzsche, F. Sobre verdad y mentira en sentido extramoral. 1. Madrid. ED. Tecnos. S.A. 1990.P. 18

* Es un género pequeño de política donde se relacionan los individuos con su gobierno.

Individuo-singular no se reconoce porque su entorno no es el correcto y lo han sacado de allí para poder adaptarlo en otro ambiente en una manera arbitraria. La Sociedad se ha convertido en la 'Diosa' de todo lo natural y manifiesta que la misma naturaleza tiene "leyes" que el Individuo no puede escapar, pero estas "leyes, normas o reglas" son formuladas por la misma Sociedad y administradas por el Estado.

Ahora la pregunta es: ¿quién es el Individuo singular en verdad? La respuesta es: el Individuo singular es el fundamento de cualquier grupo y es único e irrepetible. ¿Cómo devolverlo a la vida y poder extraerlo de ese agujero negro que ha estado por mucho tiempo?

4.3 RENACIMIENTO DEL VERDAERO INDIVIDUO

El Individuo singular que está sujeto a los mandamientos de un grupo que se cree por encima de la misma naturaleza, él no encuentra la salida para conocerse a sí mismo, la pérdida de su propia naturaleza se debe a la falta de una verdadera cultura en todos los campos de conocimiento.

En tiempos antiguos la cultura y la civilización eran basadas por una buena pedagogía en las ciudades-Estado, los antiguos ven en la educación el camino firme para tener una buena comunidad, a partir de los valores o lo que ellos llamaban *ethos*. Es por esta ruta por la cual llegaron a la *democracia*. La Democracia abre el camino para un buen Estado, donde el pueblo no solamente se movía en la parte participativa, sino que ellos también tenían la posibilidad de llegar a un convenio general a partir de la *Dialéctica*.

Pero esta nivelación entre el Individuo singular y su grupo término cuando aparece en la historia, la cultura de “todos somos iguales”, esta cultura remite al principio de la homogenización y parte de la mala interpretación de las leyes que vienen de la Biblia y de la pedagogía teológica, el cual, la educación escolástica da paso al aprendizaje memorístico y donde el maestro tiene el conocimiento y él tiene la luz de la razón, así mismo pasaba con el clérigo y sus feligreses.

En este momento histórico el Individuo comienza a extraviarse del sendero natural de su ser, como fundamento de cualquier grupo. Luego la cultura y la

civilización se separan: la primera para seguir los valores, costumbres y hábitos que se dan en la educación y así aparece la *Nación*. La segunda sigue la forma de producción y es aquí que a parece el capitalismo, esta última es la que ha dominado y ha quitado la reflexión para dar paso solo al activismo, el trabajo enajenado perdido el discusión entre las personas y da como resultado un individualismo y la pérdida de valores hacia el otro: animal, vegetal u otro ser humano; estas consideraciones las ha tomado la Sociedad para atraparnos en su telaraña y suministrar una falsa cultura donde reina el “socialismo” sin un Individuo equiparado a la Sociedad. Su arma fue y ha sido la racionalización que se da a partir de la Ilustración.

La pregunta es: ¿cómo poder equiparar esta dicotomía entre grupo e individuo o entre la reflexión y la acción?

El equilibrio se establece con la pronunciación de la Palabra, es decir, como sinónimo de la razón queda origen a la praxis que es la combinación de la acción al transformar el mundo con la reflexión que es el arte de pensar e imaginar un mundo mejor: “Esta búsqueda nos lleva a sorprender en ellas dos dimensiones –acción y reflexión- en tal forma solidarias, y en una interacción tan radical que, sacrificada, aunque en parte, de ellas, se resiente inmediatamente la otra. No hay palabra verdadera que no sea una unión inquebrantable entre acción y reflexión y, por ende, no sea praxis”.⁴⁷

Esta praxis nos lleva a la interacción entre Individuo y su grupo, esta nivelación de esta dicotomía que se ha perdido desde hace muchos siglos aparece en la forma de diálogo o dialéctica que es la praxis de una verdadera nación. Esta cultura-nación se da a partir de su ingrediente más importante que es la

⁴⁷ Freire, Paulo. *Pedagogía del Oprimido*. Cáp. III. México: Siglo Veintiuno Editores. 1970. p. 99.

educación y toda la formación de nuestros niños y jóvenes que son nuestro presente.

El Individuo natural cualquiera que sea, tiene su individualidad que es bella y por lo tanto como dice Nietzsche: “digno de ser contemplada y es obra de la Naturaleza y no es aburrida”⁴⁸, pero el hombre a diferencia de cualquier animal no se adapta a ser parte de la masa y trata de pensar conscientemente lo que es mejor para él como Individuo natural: “El hombre que no quiere formar parte de la masa no tiene más que dejar de adaptarse a ella, obedecer a su conciencia, que le dice: ¡ Se tú mismo! Todo lo que ahora haces, todo lo que piensas y todo lo que deseas no eres tú quién lo haces, lo piensa o lo desea”⁴⁹, el principio de que el Individuo salga de su caverna oscura se manifiesta a través del reconocimiento de sí mismo y para esto la verdadera cultura debe surgir no de principios, leyes o reglas a medida del hombre o eternas que el Individuo sea mecanizado o fusionado, sino que garanticen su propio vivir desde él y esto lo llama Nietzsche la transfiguración de los valores.

¿Cómo podemos alcanzar esta transfiguración? La respuesta está ya expuesta unos renglones arriba, esto se da a partir de la cultura como salvadora de nuestro ser y liberadora de lo natural y por esto nuestro autor plantea: “La cultura es una liberación; arranca la cizaña, barre los escombros, aleja el gusano que destruye los tiernos gérmenes de la planta; proyecta los rayos luminosos y caloríficos; es como la caída bienhechora de una lluvia nocturna”⁵⁰. Como se dijo en el capítulo anterior aquellas normas son impuestas por un Estado que solamente las administra pero que creemos que es la meta a

⁴⁸ En este caso Nietzsche nos refiere al hombre, pero en este escrito el Individuo nos solo es el hombre, sino toda clase de especie de la Naturaleza.

⁴⁹ Nietzsche, Friedrich, Consideraciones Intempestivas III: Shopenhauer como educador. p. 174

⁵⁰ *Ibíd.* p. 176.

alcanzar o en palabras de Aristóteles la teleología de toda humanidad, que por encima de este fin superior no hay nada, el Individuo cae en la mayor de las perdiciones, el cual, viviendo muy tranquilamente en la naturaleza, de repente, un día se da cuenta que se halla encerrado en un sitio oscuro sin poder hacer nada, esto se da a partir de la genética racional que extrajo del ser de este Individuo natural un clon exacto, que no es él, sino alguien que está controlado por 'Derechos' que no tienen que ver consigo mismo, sino con un falso filantropismo que nos ha hecho creer los partidarios de la civilización.

La civilización es igual a lo que manifestaba Darwin en su teoría de las especies, donde los aptos son los que pueden sobrevivir en este mundo, así piensan aquellos que son herederos de "el siglo de las luces" que son los mismos burgueses que imponen sus propias reglas para vivir mejor, pero que en el fondo no se preocupan por los valores, sino por su propio bienestar. No se debe ir al otro extremo, el cuál es fusionarnos en los otros sin pensar en nosotros mismos y nuestro bienestar, este pensamiento es una de las características de la concepción cristiana, en donde ella declara que lo mejor para todos es cargar la cruz del otro como hizo José de Arimatea; lo que se debe tener en cuenta es el punto medio entre el egoísmo y el altruismo es la *Libertad*.

Para que encontrar la libertad, en principio se debe formar crítica a las personas, a partir de un aprendizaje por la axiología que es la base de la diferencia en la opinión, la religión y la forma de ver el mundo de cada uno, allí es donde la educación debe llegar; enseñar con valores es la formula para la mejor democracia y al derecho a participar, en este proceso se da a partir de la evaluación formativa y la acción comunicativa o el *Dialogo*.

EL atributo de un individuo singular es el lenguaje que es el fundamento para equipararse a su colectividad, la libertad se da en el respeto de la expresión u opinión, así se encuentra la conformación de un hombre nuevo que se construye a sí mismo, se reconoce y se dé sus propios valores a través de una cultura política, ella se basa a partir de la pedagogía, como dije anteriormente como reflexión, acción y su mejor base es el diálogo como esperanza del resurgimiento del *INDIVIDUO NATURAL*.

CONCLUSIONES

- El Individuo no solo es el ser humano, sino que hablamos de todos los seres que viven en el planeta y que se interrelacionan entre sí.
- Para hablar de la problemática del Individuo y su recuperación, debemos poner como referencia al Individuo-hombre para encontrar la nivelación del Individuo con su grupo.
- El Individuo natural esta en una cueva oscura en la que no puede salir y su alter ego, primero estaba *Mecanizado* y ahora esta fusionado por las leyes, normas o reglas de la Sociedad.
- Las tres transformaciones del Individuo son una involución, porque primero es natural al reconocerse a sí mismo, después se transforma en máquina y por último, lo determinan a partir de leyes.
- El Individuo sea el que sea es la piedra angular de todo grupo y se puede comparar con el átomo y la célula que son la base de la vida de la ecología.
- El ser humano no es esta por encima de la naturaleza, sino que es parte de ella y esta es la base del reconocimiento de nosotros mismos. Debemos aprender que la razón es otro instinto para sobrevivir.
- Para rescatar al Individuo debe estar fundamentado por la verdadera cultura y no la que nos han vendido por mucho tiempo, esto, es a partir de la educación y su núcleo que es el dialogo.
- Aunque con la educación y la cultura hallamos nivelado al Individuo con su grupo, no podemos decir que tiene libertad natural.

BIBLIOGRAFÍA

1. Aristóteles. La Política. Madrid: Espasa-Calpe, S.A. 1985.
2. Aristóteles. Ética Nicomaquea, Libro II: Capítulo V. Madrid: Espasa-Calpe, S.A., 1983
3. F. Coplestón, Historia de la Filosofía. Tomo I. Grecia y Roma: Capítulo XII, Los Sofistas. México: Liber libros, 2007
4. Friere Paulo. Pedagogía del oprimido. México: Siglo XXI Editores, 1970.
5. Freud, Sigmund, Malestar en la cultura. Argentina: Siglo XXI Editores, 2005.
6. Hegel, G.W.F. Fenomenología del Espíritu. México: Fondo de Cultura Económica, 2002.
7. Hegel, G.W.F. Filosofía del Derecho: Tercera parte. La Ética. Buenos Aires: Editorial Claridad, 1968.
8. Kant, Immanuel. Fundamentación de la metafísica de las costumbres. Barcelona: Editorial Ariel. 1986.
9. Marx Karl. Manuscritos de 1844. México: Grijalbo Editores, 1968.
10. Marx Karl, El Capital, Tomo I: El Proceso de producción del capital.
11. Nietzsche, Friedrich. Así hablaba Zaratustra. Madrid- Buenos Aires: Biblioteca E.D.A.F., 1965.

12. Nietzsche, Friedrich. Consideraciones Intempestivas III: Schopenhauer como educador.
13. Nietzsche, Friedrich. Sobre la verdad y la mentira en sentido extramoral. Madrid: Editorial Tecnos. 1990.
14. Nietzsche, Friedrich. Voluntad del Dominio. México: Editorial Aguilar. 1951.
15. Stirner Max. El Único y su propiedad. México: Pablos Editor S.A., 1976.
16. Platón. La Republica o el Estado. Madrid: Espasa-Calpe, S.A. 1979.
17. Platón. Diálogos: libro Séptimo. México: Editorial Porrúa
18. . 2001.